

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ

Colegio de Ciencias Sociales y Humanidades

La Gestión Cultural como un nuevo método para mejorar las relaciones diplomáticas entre Ecuador y Perú

Josué Raúl Hidalgo Carvajal

Relaciones Internacionales

Trabajo de titulación presentado como requisito para la obtención del título
de Licenciado en Relaciones Internacionales

Quito, agosto de 2015

UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ
COLEGIO CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

**HOJA DE CALIFICACIÓN
DE TRABAJO DE TITULACIÓN**

La Gestión Cultural como un nuevo método para mejorar las relaciones diplomáticas entre Ecuador y Perú

Josué Raúl Hidalgo Carvajal

Calificación:

Tamara Trowsell, Ph.D.

Firma del profesor

Quito, agosto de 2015

Derechos de Autor

Por medio del presente documento certifico que he leído todas las Políticas y Manuales de la Universidad San Francisco de Quito USFQ, incluyendo la Política de Propiedad Intelectual USFQ, y estoy de acuerdo con su contenido, por lo que los derechos de propiedad intelectual del presente trabajo quedan sujetos a lo dispuesto en esas Políticas.

Asimismo, autorizo a la USFQ para que realice la digitalización y publicación de este trabajo en el repositorio virtual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Firma del estudiante:	_____
Nombres y apellidos:	Josué Raúl Hidalgo Carvajal
Código:	00109010
Cédula de Identidad:	172275061-7
Lugar y fecha:	Quito, agosto de 2015

Dedicatoria

Dedico este trabajo de titulación primeramente a Dios, quien ha sido mi guía y mi fuerza durante todos los procesos y capítulos en mi vida. A mis padres, quienes con su esfuerzo, apoyo y amor, me han entregado siempre lo mejor; así como también a mi hermano David Alejandro Hidalgo Carvajal. A Carmen Fernández-Salvador PhD, decana del COCISOH y coordinadora del departamento de Historia del Arte, quien ha sido una guía y apoyo durante mi carrera universitaria, ha sido la mejor maestra que he tenido, me ha brindado su amistad y siempre será un modelo a seguir para mí; mi admiración y eterna gratitud. A Tamara Trowsell PhD, quien me guio durante el proceso de elaboración de este trabajo de titulación, siempre me brindo su amable apoyo y ayuda tremendamente para que me pueda graduar. A la USFQ, por darme la mejor educación del país y permitirme enfocarme en varios campos académicos con el fin de ser un gran profesional y ser humano, gracias a su filosofía de las Artes Liberales. A todos mis compañeros y amigos, quienes contribuyeron para que esta época universitaria sea la mejor de mi vida.

Agradecimientos

Agradezco a Dios porque él me permitió estudiar en la USFQ, concedió los anhelos de mi corazón y siempre me brindo fuerza y aliento cuando más lo necesite. Si tengo lo que tengo y soy lo que soy, es gracias a él, mi papá. Agradezco a mis padres Marco y Edith, quienes me apoyaron siempre y entregaron lo mejor, a pesar de cualquier circunstancia. A Carmen Fernández-Salvador, quien con su sabiduría y conocimiento alentó en mí el amor al arte y la historia; y así mismo, me ayudo grandemente a poder graduarme sin ningún problema. Agradezco a todos los profesores de la carrera de Relaciones Internacionales y Ciencia Política por haberme instruido grandemente durante este tiempo.

Resumen

En este trabajo de investigación se resaltan las contribuciones de la Gestión Cultural como un nuevo método de integración bilateral, cooperación y resolución de conflictos. Se toma en cuenta el caso de Ecuador y Perú como dos países con antecedentes conflictivos históricos y características culturales e históricas similares para poder fomentar este nuevo método. En la segunda y tercera sección del trabajo, se analiza el desarrollo histórico del conflicto y las razones del mismo desde las teorías de las relaciones internacionales y la construcción de la identidad nacional. En la cuarta sección, se analizan y evalúan los esfuerzos para la construcción de paz e integración entre ambos países. En la quinta y sexta sección del trabajo, se detalla cómo la Gestión Cultural ha sido tomada en cuenta dentro de las agendas de diferentes organizaciones internacionales y entre algunos países como estrategia de integración, cooperación y diplomacia. A continuación, se analiza y entrega una estrategia de Gestión Cultural para ser aplicada a nivel bilateral, y sus posibles resultados. Aparte de mostrar un aporte para el desarrollo de la paz y cooperación a nivel bilateral y regional, este trabajo pretende estimular el fortalecimiento y potenciación de las instituciones e industrias culturales públicas en la región. En base a lo descrito, esta investigación examinará el papel diplomático potencial de las instituciones culturales públicas en las relaciones bilaterales entre Ecuador y Perú.

Palabras clave: Ecuador, Perú, Frontera, Gestión Cultural, Conflicto, Cooperación, Integración, Paz, Políticas Culturales, UNESCO.

Abstract

In this research paper the contributions of cultural management as a new method of bilateral integration, cooperation and conflict resolution are highlighted. It takes into account the case of Ecuador and Peru as two countries with a historical conflicting background and similar cultural and historical features in order to promote this new method. In the second and third section of this paper, the historical developments of the conflict and the reasons for it are discussed from the theories of international relations and the construction of national identity. The fourth section analyzes and evaluates the efforts that have been taken in order to build peace. In the fifth and sixth section of this research paper, is detailed how cultural management has been taken into account in the agendas of many international organizations and between some countries as a strategy of integration, cooperation and diplomacy. Then, it analyzes and gives a Cultural Management strategy to be applied at bilaterally level, and its possible outcomes. Beyond showing a contribution to the development of peace and cooperation at bilateral and regional level, this paper aims to stimulate the strengthening and enhancement of public cultural institutions and industries in the region. As it is described, this research will examine the potential diplomatic role of public cultural institutions in bilateral relations among Ecuador and Peru.

Key words: Ecuador, Peru, Border, Cultural Management, Conflict, Cooperation, Integration, Peace, Cultural Policies, UNESCO

Tabla de contenido

Resumen.....	6
Abstract.....	7
1.- Introducción (Marco Teórico).....	9
2.- Antecedentes Históricos: Conflictos entre Ecuador y Perú	12
3.- Razones del Conflicto	17
3.1. Razones del Conflicto en base a las principales teorías de las Relaciones Internacionales ...	18
3.2. Construcción de identidad	20
3.3. Sentimiento anti-peruano y anti-ecuatoriano	22
4. Esfuerzos en la construcción de paz e integración entre ambos países	25
4.1. Programas de cooperación bilateral.....	26
4.2. ¿Cómo se encuentran actualmente las relaciones entre ambos países?	30
5.- ¿Diplomacia cultural/ Fomento de lazos culturales como camino alternativo?: La cultura como método de acercamiento, integración, cooperación y resolución de conflictos.....	32
5.1 Desarrollo del tema cultural en la agenda de organismos internacionales	34
5.1.1 La ONU.....	36
5.2 Desarrollo del tema cultural en la agenda de organismos internacionales regionales	37
6.- Como se puede aplicar este modelo al caso de Ecuador y Perú.....	38
6.1. Gestión Cultural en ambos países.....	39
6.2. Similitudes culturales entre ambos países.....	41
6.3. Cómo aplicarlo	43
6.4. Posibles resultados futuros	44
7. Conclusión	45
Bibliografía	47
Índice	54

1.- Introducción (Marco Teórico)

La difusión cultural como estrategia de acercamiento, cooperación y resolución de conflictos alrededor del mundo es un tema que aún no ha sido muy bien desarrollado, principalmente en América Latina. Existen autores como Stella Puente, quien reconoce que existe una falta de estrategia regional en el campo de cooperación cultural, dado que dicho ámbito se puede llegar a abordar, desde la transferencia de conocimientos o la replicación de políticas un campo de la complejidad de las industrias culturales (Puente 2007, 57). Así mismo, argumenta que la cultura se encuentra dentro de la cooperación internacional como agenda principal al igual que sus industrias; sin embargo, se reconoce que no son siempre reconocidos, ni se le da la importancia necesaria. Si bien es cierto que la cultura para el desarrollo ya está instalada en los discursos de los principales agentes responsables de las agendas de cooperación internacional, en la práctica, son pocos los instrumentos y experiencias existentes en la materia (Puente 2007, 57).

Por parte de las organizaciones internacionales más importantes y reconocidas, como la Organización de las Naciones Unidas, se evidencia que se quiere dar cierta importancia a la cultura como medio de desarrollo de los países y como forma de cooperación internacional; sin embargo, no se le da la importancia que se merece y se la lleva a un segundo plano. Esto fue muy evidente al no mencionar el

tema cultural dentro de la Cumbre del Milenio de las Naciones Unidas, cuando se estableció prioridades y estrategias sin hacer mención alguna de que el rol de la cultura y las industrias culturales podrían jugar en dicha propuesta, la más importante del sistema de las Naciones Unidas de las últimas décadas (Puente 2007, 58). Por estas razones, los países no han podido comprobar o llevar a cabo planes de acción por medio de cooperación cultural con el fin de mejorar sus relaciones diplomáticas. Así mismo, es importante señalar que la definición de “cultura” se establece recién en el año 1982 en la Conferencia de Políticas Culturales, organizada por la United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO) en México. También es importante mencionar la aprobación de la UNESCO de la “Convención para la Salvaguardia del Patrimonio Cultural Inmaterial”, recién en el año 2003; y de igual forma la Convención sobre la Protección de la Diversidad de los Contenidos Culturales y las Expresiones Artísticas en el año 2005 (Puente 2007, 58). Esto nos demuestra que esta preocupación por la gestión y difusión cultural por medio de la cooperación internacional es relativamente nuevo.

Por otra parte, a nivel iberoamericano también se empieza a dar la importancia necesaria al sector cultural desde el año 2005 tras la presentación de la Carta Cultural Iberoamericana, demostrando así un esfuerzo regional por empezar a desarrollar la cooperación internacional en países con semejanzas identitarias y

culturales. Es evidente que existen ya esfuerzos para fomentar la cooperación cultural en el ámbito internacional, patrocinado por organizaciones internacionales de gran importancia. Sin embargo, en la práctica al evaluar los efectos que la cooperación internacional tiene en el desarrollo de la vida cultural observamos que, en materia cultural, no es una prioridad aún (Puente 2007, 61). Esto puede ser un sustento importante bajo mi hipótesis, ya que aquí se demuestra que al ser muy nueva esta preocupación, aún no se ha implementado y el caso de Ecuador y Perú podría ser el escenario adecuado para implementarlo.

En el caso entre Ecuador y Perú, son países que desde su nacimiento como naciones han tenido problemas de delimitación territorial, llevándolos siempre a conflictos bélicos importantes. Este problema se ha mantenido durante muchas décadas hasta que en el año de 1998 se firma la paz definitiva y empiezan a desarrollarse planes de cooperación e integración entre ambas naciones, sin lograr los resultados esperados. Académicos preocupados sobre el tema como la peruana Sandra Namihas, argumenta que la creación y desarrollo de programas de intercambio cultural son importantes para ir descubriendo en ambos pueblos los rasgos de identidad común y también aquellos elementos que nos singularizan como naciones (Namihas 2000, 522). A pesar de esta visión muy entusiasta, Namihas reconoce la dificultad de implementar estos planes binacionales; sin embargo, recalca en forma positiva de que pueden llegar a tener un mejor resultado que los intentos

anteriores (Namihas 2000, 523). A pesar de los esfuerzos realizados durante las últimas décadas, con el fin de mejorar las relaciones entre ambos países, es claro que aún queda mucho por hacer para poder alcanzar al fin la paz verdadera (López 2004, 72). No hay duda de que será una tarea difícil, pero puede llegar a tener mejores resultados.

En base a lo descrito, este trabajo consiste en examinar cómo la gestión de instituciones culturales públicas puede ayudar a mejorar la relación entre dos países, para poder ponerlo en práctica entre Ecuador y Perú.

2.- Antecedentes Históricos: Conflictos entre Ecuador y Perú

Los conflictos por cuestiones limítrofes entre ambos países, inician desde la proclamación de la independencia de ambas naciones ante España. La Gran Colombia, liderada por Simón Bolívar, reclamaría al reciente Gobierno del Perú la jurisdicción sobre las provincias de Quijos y Maynas, el 20 de junio de 1822. Se originaría así el primer roce de enemistad entre ambas naciones, terminando en la famosa Batalla de Tarqui el 27 de febrero de 1829, en donde la Gran Colombia triunfa ante Perú, y el 22 de septiembre de ese año se firma un tratado en donde "ambas partes reconocen por límites de sus respectivos territorios, los mismos que tenían antes de su independencia los antiguos Virreinos de Nueva Granada y Perú" (Ayala Lasso 2009, 27).

Posteriormente, en 1830, se crea la República del Ecuador y se firma el Protocolo Mosquera-Pedemonte, en donde se reconoce la jurisdicción del Ecuador sobre la ribera del Amazonas. En el año de 1941, en medio del caos global por el avance de la Segunda Guerra Mundial, tropas peruanas atacaron un destacamento ecuatoriano en Huaquillas, invadiendo territorio ecuatoriano e insertando sus tropas hasta la provincia andina de Loja; provocando crisis en la región y rechazo por parte del Ecuador, generando así un conflicto bélico fuerte (Ayala Lasso 2009, 64). El conflicto terminó con la derrota bélica y diplomática del Ecuador, debido a la mediación de Estados Unidos, Chile, Argentina y Brasil; los cuales lograron fijar negociaciones de paz entre ambas naciones, llevando así a la firma de un tratado de paz y amistad, el Protocolo de Río de Janeiro, el 29 de enero de 1942. La firma de este protocolo significó la pérdida de la mitad del territorio ecuatoriano y su jurisdicción sobre el río Amazonas. Esto significaría un golpe fuerte para el Ecuador, y el argumento principal en el sentimiento anti-peruano, por parte de los ecuatorianos.

Dos décadas más tarde, en el gobierno de José María Velasco Ibarra, se proclama la Nulidad del protocolo de Río de Janeiro de 1942. Ante estas acciones, el gobierno peruano emprendió una campaña continental diplomática y publicitaria, con el fin de impedir que los países americanos acepten tal nulidad. Los países garantes se pronunciaron ante esta acción manifestando que el Protocolo de Río de

Janeiro, “firmado y ratificado por Ecuador y Perú, y aplicado casi en su totalidad mediante actos prácticos de demarcación, es un instrumento válido y tiene que ser cumplido” (Toledo 1998, 207).

Durante un largo tiempo, el Ecuador justificaba la inejecutabilidad del Protocolo debido a “errores en la demarcación” geográfica del tratado. En la zona del río Zamora y Santiago, nacía otra afluente que conectaba con el río Amazonas, el río Cenepa; el cual llega con sus afluentes desde la cordillera del Cóndor. Los problemas y la tensión por la declaración del Ecuador aumentarían gradualmente, hasta que el 28 de enero de 1981 ocurriría un ataque aéreo en la zona fronteriza de Paquisha. Tras varios pedidos y recomendaciones por parte de la Organización de Estados Americanos (OEA) y los países garantes, el Ecuador mostró su voluntad para retirar sus tropas el 26 de febrero; sin embargo, Perú no lo hizo sino hasta el 15 de marzo. En consecuencia, este conflicto permitió que la llama nacionalista y sentimiento anti-peruano (y anti-ecuatoriano en Perú) empezara a incrementarse. Un claro ejemplo de cómo este sentimiento caló tan hondo en el Ecuador que muchos políticos utilizaban el sentimiento anti-peruano (desde el lado ecuatoriano) como recurso dentro de su discurso político. Tenemos entonces el discurso de corte nacionalista pronunciado por el expresidente Jaime Roldós Aguilera, en el marco de la conmemoración de una fecha cívica para el Ecuador y el homenaje a los ex-combatientes del conflicto de Paquisha contra Perú. En este discurso, Roldós

pronunció una frase que llegó a ser tan famosa que se plasmó en los cuadernos y libros escolares ecuatorianos. Esta frase es: “¡Ecuador! País Amazónico, desde siempre y hasta siempre. ¡Viva la patria!”(Ayala Lasso 2009, 94).

En el año de 1994, ocurrieron varios enfrentamientos entre los ejércitos de ambos países en la zona fronteriza. Es en los primeros días del año de 1995 que el gobierno ecuatoriano hizo públicos estos enfrentamientos en la zona no delimitada entre ambos países, desatándose así la Guerra del Cenepa; la cual, por la cantidad de soldados involucrados, armas utilizadas, duración, y costos económicos, no tuvo comparación con los otros conflictos ocurridos entre ambos países (Bonilla 1996, 31). Por su parte, el Ecuador aprendió la lección y emprendió un sistemático proceso de modernización y de profesionalización en sus fuerzas armadas, mientras que su par peruano hizo todo lo contrario (Rospigliosi 1999, 450).

Así mismo, Ecuador empezó a tomar otro tipo de acciones para solucionar el conflicto que estaba atravesando. Es por estas razones que el presidente Sixto Duran Ballén y algunos delegados diplomáticos viajarían hacia los Estados Unidos y varios países de la región, con el fin de dar a conocer el problema limítrofe entre ambas naciones y la posición ecuatoriana en el conflicto (Toledo 1998, 249). Esto le dio a Ecuador una ventaja sobre Perú en términos diplomáticos. Por su parte, dentro del Ecuador se llevaría a cabo una campaña nacional bajo el lema *ni un paso atrás*, el cual mantendría presente el sentimiento nacionalista ecuatoriano en

contra de Perú, y como remembranza de la pérdida del río Amazonas (López 2004, 92). Dicho lema, junto a la propaganda de un sentimiento antiperuano, quedaría marcado en las generaciones que vivieron el conflicto y las generaciones futuras que no. Claro ejemplo de esto, lo tenemos incluso en las canciones y “barras” realizadas para alentar a Ecuador, en donde siempre se canta “Ni un paso atrás”.

Al terminar el conflicto, se empezó un proceso de negociación entre ambos países bajo el apoyo y observación de los países garantes en la ciudad de Brasilia. Existieron tres etapas de conversación o negociación, en donde se realizaron las delimitaciones de los territorios disputados, se acordó la libre navegación del Ecuador en las aguas del Amazonas, y se acordó la integración y cooperación entre ambas naciones. Se firmó entonces la paz definitiva en Brasilia, el 26 de octubre de 1998 en el “Acta de Brasilia”, también conocido como “Tratado de paz definitiva” (López 2004, 102).

Tras la firma definitiva de la paz entre ambas naciones, empezó la tarea verdaderamente difícil de recuperar económicamente a ambas naciones y construir una paz verdadera y duradera bajo el compromiso de ambas partes. Sin embargo, los discursos y propagandas anti-peruana y anti-ecuatoriana jugaron un rol importante al momento de la reconstrucción de la paz y el camino hacia una verdadera integración y cooperación binacional ecuatoriano-peruana. Destruir aquellos prejuicios y sentimientos nacionalistas enraizados en cada individuo es el objetivo

principal que se debe tener en cuenta al momento de crear y desarrollar estos procesos.

3.- Razones del Conflicto

Para poder entender las razones del conflicto entre Ecuador y Perú, es necesario entenderlo desde dos puntos de vista distintos. El primero se refiere al conflicto limítrofe presente desde la formación de ambas naciones como Estados independientes, marcando a lo largo de su historia un sentimiento de rivalidad y desconfianza entre ambos países; conocido como un sentimiento nacionalista “anti-peruano” o “anti-ecuatoriano”, respectivamente. El segundo se refiere a cómo la influencia de la comunidad internacional ha jugado un rol importante en ambos gobiernos. “Los países son parte del sistema internacional, y por lo tanto sus acciones internas y externas tienen que ver con las directrices internacionales” (López 2004, 121). Para entender éstas acciones por parte de estos gobiernos, es necesario mirarlos desde el enfoque de las teorías y orientaciones metodológicas de las relaciones internacionales; sobre todo desde el realismo, liberalismo, y constructivismo.

3.1. Razones del Conflicto en base a las principales teorías de las Relaciones Internacionales

En base al Realismo en las Relaciones Internacionales, el sistema internacional es conflictivo, jerárquico, y está basado en la auto-ayuda; es decir, éste es conflictivo y anárquico porque la naturaleza del hombre es agresiva, y por ende no existe una autoridad internacional que la controle (López 2004, 123). Entonces, desde el punto de vista del conflicto entre Ecuador y Perú, ambos países han actuado de manera racional: maximizando sus beneficios y minimizando los riesgos. Así mismo, se puede ver a ambos países como actores principales dentro del conflicto; es así que entre estos actores siempre ha prevalecido la amenaza como factor principal, permitiendo que la posibilidad de agresión esté siempre latente entre ambos países debido a la falta de delimitación fronteriza entre éstos. Por lo tanto, ambos países han tratado de alcanzar sus intereses tomando o anexando territorios a su soberanía. Estos intereses debían concretarse a como dé lugar.

Como dice Ronald St. John: “Si algo distingue y particulariza la cuestión de Ecuador-Perú, es la complejidad, duración e intensidad del diferendo. La disputa entre Ecuador y Perú (...) ha dificultado y entorpecido las relaciones internacionales interamericanas a lo largo de la mayor parte de los siglos XIX y XX” (St. John 1999, 90).

Por parte del liberalismo, las relaciones internacionales tratan de buscar la paz y cooperación debido a que en la naturaleza humana está presente este sentido. Las relaciones internacionales son producto de conductas y relaciones entre las personas de un estado y no un producto de un sistema. Así mismo, los actores principales son los individuos y grupos de interés que procesan sus demandas para que el estado los transmita en el ámbito internacional. Por lo tanto, este Estado es un representante de los intereses imperiosos en la sociedad y actúa en relación de interacción mutua con los demás estados (López 2004, 144-145). Desde el punto de vista del liberalismo en el conflicto entre Ecuador y Perú, la intervención de algunos actores o grupos de interés han demandado el respaldo del Estado para sí mismos con el fin de alcanzar sus propios objetivos. Por lo tanto, “actores de la sociedad civil, militar, política y económica han intervenido e influenciado en el conflicto y en el proceso de negociaciones que han llevado a alcanzar la paz entre los dos países” (López 2004, 145).

Por otro lado, el constructivismo en las relaciones internacionales argumenta que no existen verdades en las relaciones internacionales. De hecho, para los constructivistas, sólo existen percepciones mas no intereses, así como construcciones sociales; las que influyen sobre el individuo haciéndole creer que existe una verdad. Como el estudio de las relaciones internacionales se trata del estudio de las percepciones, es necesario involucrarse en la historia y cultura de los actores. Para

los constructivistas los intereses e identidades de los Estados son muy maleables, producto de procesos históricos específicos. Es así que el constructivismo se enfatiza en los discursos prevalecientes en una sociedad. Por lo tanto, el resultado central en el mundo post Guerra Fría, es cómo los diferentes grupos conciben sus identidades e intereses (Walt 1998, 41-42). Desde el punto de vista constructivista al conflicto entre Ecuador y Perú, el creciente sentimiento nacionalista y construcción de identidad –en conjunto con el boom del caucho en Perú y el descubrimiento y boom petrolero en Ecuador- durante el siglo XX, no permitió alcanzar una solución factible entre ambas partes debido a que éstas dieron mucha importancia a sus sentimientos (Scott Palmer 2003, 1). El problema también estaría presente debido a que cada nación posee una diversidad de grupos con intereses e identidades propias (López 2004, 160).

3.2. Construcción de identidad

“El conflicto estalla en medio de dos políticas exteriores, construidas en base a las historias oficiales de ambos países, a esos discursos que desde el poder inventan ‘naciones’ o ‘comunidades imaginarias’” (Bonilla 1997, 68).

La identidad o imagen nacional es un proceso que cada nación lo va construyendo a lo largo de su historia, como un retrato del país. Este proceso abarca su historia y la forma en cómo el país se ve a sí mismo desde su pasado hasta su pre-

sente y en su geografía; así como sus valores y principios. Estas realidades son compartidas con otro u otros, tanto en el tiempo como en el espacio: “eso determina que una imagen nacional necesariamente exista y cobre forma determinada en relación con otras imágenes nacionales del entorno circundante” (Núñez 1999, 153). Esta relación entre toda la imagen nacional y sus equivalentes, nos lleva a un dilema de relación entre el yo y el otro. Es por esto que en este campo de representación nacional no es posible que exista un yo absoluto sin sus referentes; es decir, siempre existe un ‘yo-con-el-otro’, que muchas veces es un ‘yo-contra-el-otro’ (Núñez 1999, 153).

Al momento de revisar la literatura historicista de ambas naciones sobre la historia limítrofe, uno no sabe si está frente a un monumento increíble a la historiografía o frente a una colección de obras de literatura fantástica. Se argumenta esto debido a que, “en esta literatura, se entremezcla la profundidad y riqueza factual de los análisis con las trampas jurídicas, los engaños argumentales, e incluso la negación de los hechos históricos” (Núñez 1999, 155). Es así que tenemos el argumento peruano de que nunca existieron varios tratados, o que nunca fueron suscritos, y que por lo tanto el territorio siempre fue peruano y Ecuador siempre violó la soberanía territorial de Perú; justificando así una nueva intervención militar. Así mismo, por parte de Ecuador, tenemos los argumentos de que varios tratados no fueron ratificados por parte del país; o que incluso, fueron obligados a fir-

mar por presión de las potencias y los países garantes, los cuales eran aliados íntimos de Perú (Núñez 1999, 156).

Así mismo, fue de forma no sincera ni leal la utilización de los principios básicos del Derecho Internacional Americano: el *utti possidetis* y la autodeterminación de los pueblos; los cuales eran utilizados para realizar la definición de su territorio republicano en el siglo XIX (Núñez 1999, 158). Tal es el caso de la provincia amazónica de Jaén, la cual fue ocupada por Perú; y tras los reclamos ecuatorianos, los peruanos enarbolaron el principio de autodeterminación de los pueblos, argumentando que los jaeneses eligieron ser peruanos (Núñez 1999, 158). Este hecho ponía en descontento y en impotencia a Ecuador, quien carecía de una definición constitucional clara y positiva sobre sus límites internacionales. Los límites de Ecuador serían siempre indefinidos, siempre provisionales, incapaces de redondear una imagen geográfica definida (Núñez 1999, 162). Todo esto contribuiría a que crezca el odio y rechazo nacional hacia lo peruano. Dicho sentimiento se encontrará presente en muchos ecuatorianos durante algunas generaciones.

3.3. Sentimiento anti-peruano y anti-ecuatoriano

El sentimiento anti peruano y anti ecuatoriano, caló tanto en la cultura de ambos pueblos que al momento de formular muchos libros escolares de historia, siempre argumentaban que estuvimos siempre en conflicto, incluso desde la época del

Tahuantinsuyo. Es así que los pseudo historiadores ecuatorianos atribuyeron la procedencia de Atahualpa a Quito, y que su madre fue una princesa de un reino más magnifico y avanzado que el Inca. Incluso el padre de Atahualpa, el Inca Huayna Cápac, amó más a esta princesa que a las otras cuzqueñas y por ende, amó más a Atahualpa que a Huáscar; mientras que Huáscar, por envidia, inició una guerra contra su hermano, quien lo derrotó tremendamente y se convirtió en el único soberano del Tahuantinsuyo, gobernando en Quito (Pinto 1999, 294). Vemos los ejemplos de tergiversación de la historia que formaron a algunas generaciones de ecuatorianos. Cabe recalcar que ya se demostró científicamente que tal princesa y reino nunca existieron, y que incluso Atahualpa nació en Cuzco (Rostworowsky 2002, 165); sin embargo, esta historia fantástica está tan arraigada en la sociedad ecuatoriana, junto al sentimiento anti peruano, que es difícil erradicarla.

Por parte de los peruanos, en cuestión de la historia entre Atahualpa y Huáscar, naturalmente la historia no será así para ellos, sino que éstos eran “peruanos” (no cuzqueños), y que la guerra fue por ambición y codicia de Atahualpa, quien fue mal influenciado por los indígenas de la región del Cañar (Espinoza Soriano 1997, 108). Así mismo, en otra época, los ecuatorianos fueron seducidos por la ambición y se entregaron en manos de los codiciosos Simón Bolívar y Sucre, quienes libertaron y anexaron esos territorios a la Gran Colombia, los que pasarían a formar el Ecuador. Su codicia hizo que quisieran anexar los territorios que le

pertenecían al Perú por heredad (Amazonas), y tras la derrota de la batalla de Tarqui, esos territorios peruanos pasaron a manos de los ‘invasores’ (Basandre 1995, 32).

Como hemos visto, el sentimiento anti-peruano y anti-ecuatoriano ha estado muy presente en la sociedad ecuatoriana y peruana, respectivamente. Tanto así, que este sentimiento colaboró a la manipulación de la historia de ambas naciones, siendo un justificativo para intervenciones militares y violaciones a la soberanía de cada país. Si nos ponemos a pensar en las razones sostenidas por ambos países para avivar tal sentimiento, serían realmente absurdas. La verdad es que ambas naciones tienen similitudes históricas, identitarias, y culturales tan fuertes, que podríamos pensar que se trata de la misma nación. Sin embargo, por ese rechazo ideológico que ambas naciones se han tenido, dichas similitudes se han ido adaptando a las manipulaciones y cambios que estos países han realizado con el fin de ‘no parecerse’, obedeciendo a la idea ya planteada del ‘yo-contra-el-otro’ y no la del ‘yo-con-el-otro’.

Al finalizar el conflicto, tras la firma definitiva de paz en el año 1998, empezó un proceso de solucionar al fin este largo conflicto y de construcción de paz verdadera y definitiva. Con el fin de evitar futuros conflictos se ha implementado programas de vinculación binacional sobre cooperación en desarrollo de zonas fronterizas y cooperación cultural; impulsando un esfuerzo para mantener y cons-

truir la paz entre dos naciones con un pasado marcado por un largo y difícil conflicto. A pesar de los esfuerzos por incrementar la integración y cooperación entre ambos países, aún está presente dicho sentimiento nacionalista anti-peruano y anti-ecuatoriano en la población.

4. Esfuerzos en la construcción de paz e integración entre ambos países

En medio de las conversaciones entre los garantes, Ecuador y Perú, se muestra la necesidad de trabajar en las diferencias entre ambos países por medio de cuatro comisiones diplomáticas-militares. Es así que el 26 de noviembre de 1997 se crea la ‘Declaración de Itamaraty’, en donde se consolida el: tratado de comercio y navegación; acuerdo de integración fronteriza; fijación terrestre de la frontera terrestre común; y el establecimiento de una comisión binacional sobre medidas de confianza mutua y seguridad (Donoso 2009, 29).

Así mismo, tras la firma de la paz en el año de 1998 y dentro del marco del ‘Plan Binacional de Desarrollo de la Región Fronteriza’, se identifican dos regiones claves para el desarrollo de dicho plan. Estas son:

- a) La zona de los Andes Bajos: El Oro, Loja y Zamora Chinchipe.
- b) La zona de los trópicos húmedos y secos: Morona Santiago.

Este proceso de integración binacional por medio de la firma de la paz, creó un ambiente de confianza para la movilización de personas y bienes; logrando así dinamizar la economía de los habitantes de esta región. Entonces se ha intentado combatir a la pobreza y mejorar la calidad de vida de la población fronteriza. De esta manera, ambos países han centrado sus esfuerzos en los intercambios culturales, comercio, inversión e integración, tratando de fortalecer una cooperación binacional marcada por un pasado difícil por el conflicto (Donoso 2009, 30). En adelante, concentraremos y daremos mayor énfasis en analizar el campo de la integración fronteriza en temas de cooperación y gestión cultural.

4.1. Programas de cooperación bilateral

A lo largo de estos diecisiete años después de la firma de la paz, se han desarrollado varios programas de cooperación e integración binacional. Uno de los principales es el ‘Acuerdo Amplio Ecuatoriano-Peruano de Integración Fronteriza’. En éste destacan tres componentes principales:

1) Fortalecimiento de la cooperación bilateral

Por medio de la Comisión de Vecindad, se busca ampliar, actualizar y fortalecer los acuerdos de cooperación bilateral. Se incorpora doce temas prioritarios que van desde la cooperación científico-técnica en campos de relevancia para el desarrollo económico y social, hasta el desarrollo de estudios

y proyectos ambientales sostenibles, buscando contar con la participación activa de sus pobladores.

2) Régimen fronterizo

Involucrando varias directrices sobre cómo facilitar el tránsito y circulación de bienes; personas y medios de transporte entre ambos países; flujos turísticos y comerciales en la frontera común; etc. Se establece entonces un comité técnico binacional.

3) Plan de desarrollo de la región fronteriza

Involucrando un plan acordado entre ambos países con el fin de conseguir financiamiento y realizar inversiones, dentro de un período de implementación de diez años (1999-2009) (Chiriboga 2009, 84-85).

Se asigna un presupuesto total de 3000 millones de dólares para ambos países, con aportes del sector público y privado dentro de esta inversión. Es así que se impulsa ejecutar varios programas binacionales, entre los que están:

- a) Proyectos de infraestructura social y productiva (Puyango-Tumbez, Interconexiones viales y Cuencas Hidrográficas).
- b) Programa Nacional Ecuatoriano de Construcción y Mejoramiento de Infraestructura Productiva en las Regiones Fronterizas (Proyectos de desarrollo sostenible, infraestructura física, atención de frontera).

- c) Programa Nacional Ecuatoriano de Construcción y Mejoramiento de Infraestructura Social y Aspectos Ambientales en las Regiones Fronterizas (servicios básicos, electrificación, telecomunicaciones).
- d) Programa de Promoción a la Inversión Privada (interconexión de oleoductos y eléctrica, circuitos turísticos, explotación minera, telecomunicaciones, etc.) (Chiriboga 2009, 85-86).

Por otro lado, algunos actores sociales también han tenido roles relevantes y significativos en el proceso de construcción de paz y creación de programas de cooperación binacional. Algunos “sectores académicos e intelectuales han organizado encuentros binacionales con el fin de adentrarse en las causas del conflicto y generar recomendaciones e iniciativas que resuelvan la crisis con una proyección de largo plazo” (Rojas 1999, 77).

En temas culturales, se crea un ‘Acuerdo sobre Ferias y Festivales de Frontera’, con el fin de contribuir al intercambio cultural, promoción de comercio y turismo en la región fronteriza. Este ‘Acuerdo Amplio’ se encontraba vigente tras un convenio suscrito en noviembre de 1972, llamado: ‘Convenio sobre Régimen Uniforme de Ferias’. Estas ferias de integración se realizaban anualmente en una de las capitales de las circunscripciones peruanas y ecuatorianas que conformaban la zona de integración fronteriza (Namihas 2000, 518-519). Es importante tomar en cuenta este acuerdo cultural debido a que se lo realiza para contrarrestar la tensión

provocada por la negación y rechazo del Protocolo de Río de Janeiro en el gobierno de Velasco Ibarra. Así mismo, la elaboración de estos acuerdos es antes de la guerra de Paquisha, lo que nos sugiere que el intento de la realización de dichas ferias no tuvo el impacto ni los resultados que se esperaban.

En el año 2012, en el marco de la realización del XVII de la Feria del Libro en Lima, se realizó la ‘Noche de Ecuador, en donde se presentó un cd de música binacional titulado ‘Porque Cantando se Alegra la Vida’. En este disco se mezcló varios ritmos e instrumentos de ambos países para crear las canciones. En esa noche se pudo apreciar la riqueza musical de ambas naciones, lo que fue de agrado para los espectadores en la Noche Ecuatoriana de la Feria del Libro en Lima (Ministerio de Cultura y Patrimonio del Ecuador 2012).

Actualmente, se viene ejecutando un plan de cooperación internacional entre Perú, Ecuador, Argentina, Bolivia, Colombia y Chile. Este plan internacional se denomina ‘Qhapaq Ñan-Gran Ruta Inca’, el cual pretende recuperar dicho corredor prehispánico, conservando las áreas protegidas asociadas con dicho patrimonio. Esto ha permitido que Ecuador y Perú realicen encuentros binacionales con el fin de tratar temas de cooperación patrimonial y cultural vinculados al tema de conservación de dicha ruta incaica (Gómez 2011, 54-62). Este proceso se ha enfocado en la región fronteriza de Ecuador y Perú, con el fin de contribuir a este proceso de desarrollo, integración y cooperación binacional en dicha región.

4.2. ¿Cómo se encuentran actualmente las relaciones entre ambos países?

Diecisiete años después de la firma definitiva de la paz entre Ecuador y Perú, las relaciones comerciales se encuentran en su mejor momento. Las exportaciones e importaciones entre ambos países han aumentado considerablemente desde el 2000, siendo Perú el mayor importador de productos ecuatorianos en Sudamérica. Este movimiento de exportaciones entre Ecuador y Perú muestra un incremento sostenido con un monto cercano a los 380 millones de dólares hasta el 2008 (Kisic 2009, 97-98). Así mismo, en el sector de inversiones, el monto acumulado de inversión directa en Perú procedente de Ecuador solo de capital social de empresas, fue de 57 millones de dólares a finales del 2007, siendo la parte más importante la inversión del Banco del Pichincha en el Banco Financiero del Perú (Kisic 2009, 101).

En el ámbito político, se han ido desarrollando varios encuentros presidenciales con el fin de tratar y examinar los temas de cooperación entre ambas naciones. Es así que muchos de los proyectos y planes para el desarrollo, cooperación e integración fronteriza binacional se han cumplido y han tenido resultados favorables (Kisic 2009, 103-105). Por el lado de los temas culturales, estos se enfocan y desarrollan en la región fronteriza, salvo la Noche del Ecuador realizada en Lima en el 2012. Se llevan a cabo varios encuentros binacionales en la región fronteriza, así

como también el desarrollo del proyecto Quapaq Ñan-Gran Ruta Inca, en la misma región. No existe un aumento de proyectos culturales ni de inversión en estos temas desde el sector público o privado.

En definitiva, en temas comerciales y de desarrollo, las relaciones entre ambos países están bien, pero no es lo mismo en el tema cultural. A pesar de que se realizan esfuerzos considerables por lograr la integración en temas culturales; estos programas se centran solamente en la difusión e intercambio cultural en la región fronteriza, y no va más allá.

Si analizáramos estos temas sobre la relación entre Ecuador y Perú, pensaríamos que se está yendo por buen camino y que no existiera mejor época en la integración de ambas naciones. Sin embargo, todos estos esfuerzos se vieron invalidados tras los acontecimientos del abril del 2013. A finales de abril de dicho año, un suceso acontecido en Lima demostraría que aún existen tensiones entre Ecuador y Perú; ya no en la política, sino dentro de la sociedad y su pensamiento colectivo. El 21 de abril en un supermercado de Lima, el embajador de Ecuador en Perú, Rodrigo Riofrío Machuca, tuvo un desacuerdo con dos mujeres peruanas. Dicho desacuerdo siguió con enfrentamientos verbales entre las mujeres peruanas y el embajador y su familia; terminando este en golpes. Esto provocó un rechazo entre la gente del supermercado, tachando de ‘miserable ecuatoriano’ al embajador, y este respondiéndoles de ‘indios ignorantes’. Este hecho causó una gran polémica

en los medios de comunicación peruana, haciendo que este suceso vergonzoso elevara su intensidad y se tuvieran que pronunciar los presidentes de ambas naciones (El Telégrafo 2013). Este descontento caló hondo en la sociedad civil de Ecuador y Perú. Esto se vio reflejado en los partidos de fútbol y competencias entre ambos países, algo que no se veía desde el año 95.

Esto demuestra que la integración, cooperación y construcción de la paz definitiva no solamente debe darse en los temas comerciales y políticos, sino también dentro de la población. El único y más favorable medio para llegar a la población de ambos países y poder construir un proceso de paz y cambio de mentalidad es a través de la educación y la cultura; tema que no ha sido desarrollado adecuadamente dentro de ambas naciones y entre ellas.

5.- ¿Diplomacia cultural/ Fomento de lazos culturales como camino alternativo?: La cultura como método de acercamiento, integración, cooperación y resolución de conflictos

Cómo hemos visto, son grandes los esfuerzos que han hecho ambos países para conseguir una integración estable y una paz duradera; sin embargo, los problemas y sentimientos nacionalistas en contra del otro siguen latentes. La necesidad existente es de buscar un método que ayude a mejorar la integración entre la sociedad de ambos países. Este cambio se puede dar por medio del fortalecimiento

de la cooperación y gestión en temas culturales; ya que, al tratarse de países con semejanzas culturales muy amplias, el intercambio cultural no debería ser complicado.

La Gestión Cultural incluye procesos de administración, promoción y difusión de las diferentes formas de expresión artística (música, pintura, escultura, literatura, etc.), patrimoniales e históricas con el fin de mejorar el nivel educativo y estructural de los individuos dentro de la sociedad (Maass 2006, 31). Esta estructura personal, influenciada por la cultura, “determina nuestra forma de conocer, de pensar y de percibir el mundo, de discernir, de tomar decisiones y de actuar” (Maass 2006, 32). Es por esto que la gestión cultural es un elemento muy importante en la sociedad. Al ser éste un elemento importante, se lo debe desarrollar eficazmente; es decir, estableciendo objetivos, definiendo estrategias y políticas, y vigilar su realización con miras a producir resultados en un proceso adecuado (Aballay y Avedaño 2010, 44).

En la Gestión Cultural, se debe fijar el enfoque de acción bajo políticas denominadas políticas culturales. Es por esto que en una sociedad, las políticas culturales “surgen como resultado de unas finalidades sociales, que se traducen en unas necesidades, demandas, problemáticas y/o intereses que se ven a su vez, condicionadas por unos antecedentes históricos” (Martinell y López 2008, 95). Prácticamente, la gestión cultural va a obedecer a los intereses de quien realice las políticas

culturales, ya sea desde el gobierno municipal o estatal y de organismos internacionales. Por lo tanto, el enfoque principal que debe fijarse en una política cultural -en este caso- es fomentar la paz, la integración y la cooperación; a nivel internacional. Es así que, “el diálogo entre culturas se presenta como uno de los principales desafíos culturales y políticos del mundo actual; constituye una condición indispensable para la coexistencia pacífica” (UNESCO 1998, 4).

5.1 Desarrollo del tema cultural en la agenda de organismos internacionales

Una organización internacional que ha desarrollado de gran manera el tema de gestión cultural a nivel internacional, como medio de acercamiento, integración, cooperación y fomentación de paz, ha sido la Unión Europea. Entre los países europeos, la gestión cultural, en conjunto a las diferentes herramientas de integración desarrolladas por esta organización (economía, comercio, tecnología, etc.), ha hecho que las relaciones diplomáticas entre estas naciones sean tan buenas que la apertura de fronteras permitió que muchos se auto identifiquen como ciudadanos europeos, dejando a un lado los nacionalismos. Es así que desde el 2008, se han formado 14 grupos de acción cultural y se han aplicado políticas culturales sin necesidad de instrumentos normativos. Estas políticas se han ocupado de temas tan importantes como: Industrias culturales y creativas, diálogo intercultural, acceso a

la cultura y educación, movilidad de los artistas y profesionales de la cultura, movilidad de las obras de arte (Comisión Europea 2012).

Uno de los países europeos que mejor ha desarrollado el tema de la gestión cultural en cooperación, acercamiento e integración es España. Este país europeo mantiene una agenda de cooperación cultural importante mediante la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), financiando, promoviendo o creando proyectos culturales. Estos proyectos le han permitido a España acercarse, mejorar las relaciones diplomáticas e interactuar con los países americanos; los cuales poseen fuertes lazos históricos y culturales con este país europeo (Rey 2003, 127-30).

De igual forma, se creó la Organización de Estados Iberoamericanos, en dónde se desarrollan varios proyectos culturales importantes entre España e Iberoamérica. Ejemplo de esto es la ‘Carta Cultural Iberoamericana’ presentada en Salamanca en el 2005, considerada un instrumento de trabajo conjunto para el fomento de la cooperación y el establecimiento de un espacio cultural iberoamericano (Puente 2007, 58). Este instrumento normativo es importante, ya que demuestra un esfuerzo en desarrollar la cooperación internacional en países con semejanzas identitarias y culturales. Esto demuestra que existe una convicción a nivel internacional de que la cultura juega un rol importante en las relaciones inter-

nacionales. Sin embargo, no se ha tomado muy en cuenta los beneficios de esta herramienta en nuestra región, específicamente entre Ecuador y Perú.

5.1.1 La ONU

Es importante hablar de la ONU ya que se trata de la organización internacional más importante del mundo. Ésta posee una sección dedicada a tratar temas culturales llamada UNESCO. La UNESCO se crea el 16 de noviembre de 1945 y su constitución es ratificada un año después. El objetivo de esta organización es contribuir a la paz, seguridad y al principio de cooperación entre Estados, mediante la educación, la ciencia y la cultura. Sin embargo, no se crean instrumentos normativos sobre la cultura sino hasta 1982, en la Conferencia de Políticas Culturales (MUNDIALCULT) organizada por la UNESCO en México, en dónde se adoptó una definición clara de cultura (Puente 2007, 58).

El 2 de abril de 1998, se celebra en Estocolmo la ‘Conferencia Intergubernamental Sobre Políticas Culturales Al Servicio Del Desarrollo’ en donde se entrega el ‘Proyecto de Plan de Acción sobre Políticas Culturales al Servicio del Desarrollo’. De igual forma, la UNESCO organiza la ‘Convención para la Salvaguardia del Patrimonio Cultural Inmaterial’, recién en el año 2003; y de igual forma la Convención sobre la Protección de la Diversidad de los Contenidos Culturales y las Expresiones Artísticas en el año 2005 (Puente 2007, 58).

Como podemos ver, el desarrollo y preocupación por la gestión y difusión cultural por medio de la cooperación internacional, son relativamente nuevos. Quizá por esta razón no se ha tomado muy en cuenta en las agendas de las organizaciones internacionales latinoamericanas y entre estos países. Sin embargo, al tratarse de países con semejanzas culturales importantes, como Ecuador y Perú, esta herramienta podría ser muy útil para conseguir una paz duradera.

5.2 Desarrollo del tema cultural en la agenda de organismos internacionales regionales

A nivel regional, el MERCOSUR ha desarrollado algunos proyectos culturales basados principalmente en la difusión de proyecciones cinematográficas y exposiciones pictóricas. Sin embargo, el bloque no cuenta con el financiamiento adecuado para realizar más proyectos o potenciar los ya existentes. Es así que la cultura se volvió a un segundo plano y ya no llega a formar parte de la agenda política de este organismo internacional, la cual es su verdadera agenda (Puente 2007, 56-57). El problema aquí es que la correcta distribución de contenidos culturales y de desarrollo de este mercado, solo puede darse a partir de lo regional.

Por otro lado, otro esfuerzo existente es la creación del Convenio Andrés Bello, en donde se buscaba favorecer los procesos de integración, configuración y desarrollo de un espacio cultural común en la región Andina. Desde el 2000 se

empieza a abordar temáticas relacionadas con la contribución cultural en la vida social, o cómo medir la gestión de las políticas culturales y su impacto en la comunidad (Puente 2007, 60). Sin embargo, los diálogos han quedado implantados, ya que aún no se han desarrollado proyectos importantes que involucren de manera activa a estos países, y de manera especial a Ecuador y Perú.

6.- Como se puede aplicar este modelo al caso de Ecuador y Perú

Hemos visto cómo la Gestión Cultural puede obtener buenos resultados de integración y paz entre varios países. Así mismo, la cultura ha ido tomando parte en las agendas de varias organizaciones internacionales importantes. Lo importante ahora es analizar y proponer cómo este modelo puede desarrollarse entre Ecuador y Perú, con el fin de que las relaciones diplomáticas entre ambos países mejoren, o que en sí se fortalezcan. Lo importante en este modelo es que la cooperación y constante intervención por ambos países, haga que los proyectos que se lleven a cabo logren su objetivo primordial de forma eficaz. Según el catedrático peruano Ignacio Basombrio, las relaciones entre ambos países debe considerar un conjunto de aspectos relativos a la cooperación aplicada a temas estratégicos y que permitan involucrar a los actores de la sociedad civil en el desarrollo de programas y, por tanto, en el logro de objetivos también precisos (Basombrio 1998, 79). Por lo tanto, lo indis-

pensable de este modelo es la participación e involucramiento de las instituciones culturales públicas y de la sociedad civil.

El verdadero desafío es buscar la manera de concretar estrategias para el desarrollo de una Gestión Cultural desde el marco de acuerdos bilaterales y en la aplicación concreta de políticas culturales locales; ya que lo que no se realice a nivel local difícilmente podrá consolidarse a nivel bilateral, y lo que no se afiance a nivel bilateral de seguro no tendrá impacto en lo regional. Por lo tanto, la Gestión Cultural viene a ser un recurso de gran valor estratégico en la actualidad para el desarrollo de las naciones y los procesos de integración internacional en varios sentidos (Puente 2007, 54-62).

6.1. Gestión Cultural en ambos países

Para poder realizar una correcta Gestión Cultural en ambos países, primero es necesario enfocarse en la mejora de sus instituciones culturales públicas a nivel doméstico. Así mismo, tras este mejoramiento en las propias instituciones culturales públicas estas deben impulsar el crecimiento y desarrollo de Industrias Culturales; las cuales fomenten la producción de bienes culturales de forma masiva. Al referirnos a fomentar la producción de bienes culturales por parte de Industrias Culturales, es la creación de proyectos artísticos y de entretenimiento (Música, teatro, pintura, danza, escultura, exposiciones, museos, etc.) basados en políticas cultura-

les que se enfoquen en fomentar la unidad e integración de Ecuador y Perú. En definitiva, la importancia de enfocar una correcta Gestión Cultural en base a políticas culturales enfocadas a la consolidación de la paz y amplia cooperación bilateral es primordial. Es así que las “políticas culturales de un país no significan menos que sus acciones en el campo de las relaciones internacionales, las finanzas o la promoción social: son todas señales de identidad y de progreso” (Puente 2007, 27).

Un énfasis especial que se debe tomar en cuenta en el aspecto cultural es el patrimonio artístico y cultural de ambas naciones. Según el diplomático ecuatoriano Filoteo Samaniego, “en materia de las relaciones culturales, nada ha de vincular tanto a los pueblos de Perú y Ecuador como el estudio de nuestro patrimonio artístico común” (Samaniego 1998, 139). La conservación de un patrimonio cultural y artístico es sumamente importante y debe ser una prioridad clara para los gobiernos de ambos países. La conservación del patrimonio hace que los habitantes estén conscientes del pasado, “de su realidad mestiza, del presente y de las posibilidades futuras” (Fajardo 2003, 10). Sobre todo, al encontrarse grandes e importantes semejanzas en el patrimonio artístico y cultural de las dos naciones, las políticas culturales deberían enfatizar su campo de acción en este elemento.

6.2. Similitudes culturales entre ambos países

Tomar en cuenta las similitudes culturales entre ambos países es importante, ya que esto nos brindará un mejor enfoque para la aplicación de proyectos culturales de manera eficaz. Para esto, es importante tomar en cuenta los aspectos históricos y artísticos que muestren cómo ambas naciones llegan a unirse con un mismo lazo cultural.

La historia de ambos países se une a una sola antes de la declaración de independencia de España. Ambas naciones habían sido el Tahuantinsuyo en la época precolombina, compartiendo rasgos culturales e identitarios. Ambas naciones fueron el Virreinato de Perú en los primeros siglos de la colonia, y en siglos posteriores seguían siendo provincias vecinas, parte del Imperio Hispánico (Espinoza 2010, 219). Por lo tanto, antes de la independencia de ambas naciones, éstas fueron siempre lo mismo; es decir, el mismo pueblo, la misma cultura, el mismo imperio, el mismo reino, etc. Sin embargo, al momento de crear éstos pueblos su nación, y por ende su identidad, escriben su propia historia coyunturalmente, atribuyéndose sus propios atributos y justificativos que obedecen a la idea del ‘yo-contra-el-otro’.

Al analizar el arte de ambos pueblos, es importante tomar en cuenta el desarrollo del arte colonial. Durante el periodo que compone la colonia española, la Real Audiencia de Quito mantuvo excelentes lazos de comercio con la capital vi-

reinal de Lima y con la ciudad de Cuzco. El arte quiteño era tan afamado y cotizado en estas ciudades, sobre todo las imágenes talladas en madera de santos, las obras de orfebrería, los muebles y las pinturas (Kennedy 2002, 190). Estos lazos comerciales, junto con los lazos políticos, permitían que los ciudadanos quiteños pudieran viajar libremente a Lima y viceversa, exportando el arte quiteño y las reliquias limeñas. Este dinamismo de intercambio artístico y cultural convirtió al patrimonio de estos dos pueblos en uno sólo; ya que, al ser ambos territorios provincias de ultramar del mismo imperio, la auto-identificación era la misma.

Al identificar este periodo histórico que permite unir al Ecuador y Perú en una sola nación, podemos identificar y entender muchos elementos que componen el desarrollo cultural de ambas naciones. Por ejemplo, podemos entender por qué la música peruana es similar a la ecuatoriana, así como las tendencias pictóricas, y así mismo, los elementos gastronómicos. Prácticamente al compartir el mismo pasado histórico, todos sus elementos culturales y artísticos se asemejarán en gran manera. Es realmente irónico que en Ecuador se busquen y presuman las semejanzas culturales con Colombia –país con quien Ecuador también compartió el mismo territorio, jurisdicción e historia- y se trate de buscar las diferencias culturales con el Perú.

6.3. Cómo aplicarlo

La aplicación de este modelo de Gestión Cultural sería un factor importante, como lo hemos analizado, en el proceso de construcción de paz, integración y cooperación entre Ecuador y Perú. Cuanto ganaría la integración peruano-ecuatoriana si pudiéramos dar curso a programas de intercambio cultural que permitan ir descubriendo en ambos pueblos los rasgos de una identidad común y aquellos elementos que nos singularizan como naciones (Namihas 2000, 522).

La creación de proyectos culturales no solo debería darse en la zona fronteriza, sino difundirlos a lo largo de ambos territorios, centrándose en las ciudades con mayor población en donde exista un movimiento cultural importante. Hemos visto como los proyectos que se desarrollan a nivel binacional se enfocan solo en el sector fronterizo, y prácticamente los centros culturales y políticos de estos países no son tomados en cuenta. Es en estas ciudades donde se encuentra la mayoría de la población de estos países, donde existe mayor cantidad de instituciones internacionales y de cooperación, donde existe actividad económica importante y donde se desarrollan importantes agendas de actividad cultural. Por esta razón, los proyectos deberían realizarse en Quito, Guayaquil y Cuenca, por el lado Ecuatoriano; y en Lima, Arequipa, Trujillo y Cusco, en Perú.

De igual forma, se debe tomar en cuenta los organismos internacionales a nivel regional que desarrollen proyectos culturales para la integración entre naciones, y mostrar la voluntad de Ecuador y Perú en desarrollar varios proyectos culturales en conjunto; no solo para que estos países se involucren, sino también los demás países que pueden conformar estas organizaciones internacionales. Tenemos por ejemplo los países que conforman el Convenio Andrés Bello, la UNASUR y el MERCOSUR. De esta manera se pueden elaborar tratados e instrumentos internacionales con el fin de involucrar normativamente a los países a cooperar en materia cultural.

6.4. Posibles resultados futuros

Lo que se espera a futuro es que Ecuador y Perú puedan manejar unas relaciones diplomáticas excelentes; donde no solo existan proyectos binacionales a nivel económico y de desarrollo fronterizo, sino también proyectos culturales que logren unir a la población de ambos países con lazos más fuertes. El objetivo principal es lograr que a futuro se acaben por completo los prejuicios y sentimientos nacionalistas anti-peruano y anti-ecuatoriano en las sociedades civiles de ambos países. De igual forma, se espera que el nivel de difusión cultural, en base a la Gestión Cultural por parte de las respectivas instituciones públicas, sea de un nivel importante; catapultando así a ambos países como los principales ejes culturales de la región.

Así mismo, se espera que este modelo pueda influir a nivel regional para que las naciones sudamericanas y latinoamericanas puedan mejorar sus instituciones públicas de gestión cultural, permitiendo que la cultura sea un elemento principal para la integración internacional y el desarrollo (Namihas 2000, 523). No hay duda que puede existir dificultad en implementar planes culturales binacionales por los intentos fallidos del pasado; sin embargo, los resultados positivos que estos pueden tener justifica cualquier intento por lograrlos.

7. Conclusión

En conclusión, hemos visto como a lo largo de 160 años de conflicto, las relaciones entre ambas naciones se fueron destruyendo a medida que el conflicto iba en proceso de escalonamiento; lo que contribuyó al surgimiento de un sentimiento anti-peruano en el Ecuador y anti-ecuatoriano en el Perú. Este sentimiento ha calado tan hondo en las generaciones que vivieron el conflicto y las posteriores al mismo que, aunque se firmara la paz en el año de 1998 y se acordaran convenios y tratados bilaterales de cooperación económica, intercambio comercial y de desarrollo en la zona fronteriza; este rechazo nacionalista sigue aún presente en la sociedad civil de ambas naciones. El problema está en buscar cómo terminar de una vez por todas con este prejuicio nacional y cambiar la mentalidad de la gente, con

el fin de construir una verdadera paz entre ambas naciones y fomentar la integración y cooperación binacional de forma eficaz.

El medio para alcanzar estos objetivos, planteado en este trabajo, es por medio de una correcta Gestión Cultural; es decir, mejorar las políticas e instituciones culturales de cada nación e instaurar proyectos culturales que permitan la interacción de ambos países en los mismos. Dos grandes ejemplos de cómo este método puede tener excelentes resultados en países con semejanzas históricas y culturales, y con pasados marcados por los conflictos bélicos, son: la Unión Europea, y España con sus ex colonias. Prácticamente, las semejanzas culturales juegan un rol importante al momento de implantar este modelo de Gestión Cultural para el mejoramiento de las relaciones internacionales. De esta manera, se pretende demostrar que el arte y la cultura, gestionado por las instituciones culturales públicas de cada país, pueden desempeñar un rol muy importante al momento de mejorar las relaciones entre países con un pasado caracterizado por conflictos bélicos. Por lo tanto, este método puede tener excelentes resultados en el caso de Ecuador y Perú, logrando que se consolide una verdadera y fraterna paz.

“El arte por sí solo no cambia el mundo, somos las personas las que podemos hacerlo. Sin embargo, el arte como herramienta al servicio de los seres humanos, juega un papel clave a la hora de construir un mundo más justo y solidario”
(El mundo 2014)

Bibliografía

- Aballay, Silvia y Carla Arendano Manelli. *Gestión Cultural: entre conceptos lejanos y realidades cercanas*. Villa María: EDUVIM, 2010.
- Ayala Lasso, José. *Así se ganó la paz*. Quito: Editores Nacionales, Banco de Guayaquil, 2009.
- Ayala Mora, Enrique. *Breve Historia del Conflicto Ecuador-Perú*. Quito: Centro Para el Desarrollo Social, 1995.
- Basandre G., Jorge. *Historia de la República del Perú (1822-1933)*. Lima: Editorial El Comercio, 2005, vol. 10.
- Basombrío, Ignacio. “Perú y Ecuador: Elementos para una Agenda Económica”, en Ignacio Bosombrio et al. *Dialogo Ecuador-Perú: Integración, Cultura y Medio Ambiente*. Quito: Corporación Editora Nacional y Universidad Andina Simón Bolívar, 1998.
- Bonilla, Adrián. “Proceso Político e intereses nacionales en el conflicto Ecuador-Perú” en *Nueva Sociedad*. No.143. Caracas, 1996.

Bonilla Adrian. “Límites y horizontes de la negociación: a propósito del diálogo Ecuador-Perú”, en *Iconos I*. Quito: FLACSO-Ecuador, 1997.

Bonilla, Adrian. ed. *Ecuador-Perú: horizontes de la negociación y el conflicto*. Quito: FLACSO, 1999.

Bonilla, Adrián. “Fuerza, Conflicto y Negociación: Proceso político de la relación entre Ecuador y Perú”, en Adrián Bonilla ed. *Ecuador-Perú: Horizontes de la negociación y el conflicto*. Quito: FLACSO, 1999

Cayo Córdova, Percy. *Perú y Ecuador: antecedentes de un largo conflicto*. Chile: Universidad del Pacífico, 1995.

Cevasco, María Elisa. *Diez Lecciones sobre estudios culturales*. Santiago: TRILCE, 2013.

Chiriboga V., Miguel. “El Acuerdo de Paz Ecuador-Perú”, en *Ecuador-Perú: Evaluación de una década de paz y desarrollo*. Quito: FLACSO, 2009.

Comisión Europea. “Cooperación europea: El método abierto de coordinación”. *Comisión Europea: Supporting Europe's cultural and creative sectors*, http://ec.europa.eu/culture/policy/strategic-framework/european-coop_es.htm (consultado el 6 de julio del 2015).

Donoso Moreno, Claudia comp. *Ecuador-Perú: Evaluación de una Década de Paz y Desarrollo*. Quito: FLACSO-CAF, 2009.

El Mundo. “¿Puede el arte cambiar el mundo?”. *Voces*. Modificado el 28 de febrero del 2014, acceso el 5 de abril del 2015, <http://www.elmundo.es/blogs/elmundo/voces/2014/02/28/puede-el-arte-cambiar-el-mundo.html>.

El Telégrafo. “Embajador ecuatoriano en Perú es acusado de agredir a dos mujeres”. *El telégrafo web*. 3 de mayo del 2013. <http://www.telegrafo.com.ec/al-hilo-de/item/embajador-ecuatoriano-en-peru-es-acusado-de-agredir-a-dos-mujeres.html>/ (Consultado el 6 de julio del 2015).

Espinoza, Carlos. “La sociedad colonial (1534-1600): Relaciones Asimétricas” en *Historia del Ecuador*. Barcelona: Lexus, 2010

Espinoza Soriano, Waldemar. *Los Incas*. Lima: Amaru Editores, Tercera edición. 1997.

Fajardo Verónica. “Situación y desafíos de la enseñanza del arte en América Latina y el Caribe”, en UNESCO. *Métodos, Contenidos y Enseñanza de las Artes en América latina y el Caribe*. Paris: UNESCO, 2003.

Gómez S., Deyanira. *Las Organizaciones internacionales en la gobernanza: Qhapaq Ñan-Gran Ruta Inca entre Ecuador y Perú*. Quito: FLACSO-ABYA YALA, 2011.

Herz, Mónica y João Pontes Nogueira. *Ecuador vs. Perú: Peacemaking Amid Rivalry*. New York: International Peace Academy, 2007.

Kennedy, Alexandra. “Arte y Artistas Quiteños de Exportación” en *Arte de la Real Audiencia de Quito, siglos XVII – XIX*. 185.203. España: NEREA, 2002.

Kisic, Drago. “Impactos y Retos futuros de los Acordos de Paz en el desarrollo económico binacional”, en *Ecuador-Perú: Evaluación de una década de paz y desarrollo*. Quito: FLACSO, 2009.

López C., Jimmy. *Ecuador-Perú: Antagonismos, negociación e intereses nacionales*. Quito: FLACSO-ABYA YALA, 2004.

Maass Moreno, Margarita. *Gestión Cultural, comunicación y desarrollo*. México: CONACULTA, 2006.

Martinell Senpere, Alfons y Tanía López Cruz. *Políticas Culturales y Gestión Cultural: Organum sobre los conceptos clave de la práctica profesional*. Girona: Documenta Universitaria, 2008.

Ministerio de Cultura y Patrimonio del Ecuador. “La Noche de Ecuador en Lima”,

Web Ministerio de Cultura y Patrimonio.

<http://www.culturaypatrimonio.gob.ec/la-noche-de-ecuador-en-lima-2/>

(consultado el 1 de julio del 2015).

Namihas, Sandra.ed. *El proceso de conversaciones para la solución del diferendo peruano-ecuatoriano 1995-1998*. Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú, 2000.

Núñez Sánchez, Jorge. “La imagen nacional de Ecuador y Perú”, en Adrián Bonilla ed. *Ecuador-Perú: Horizontes de la negociación y el conflicto*. Quito: FLACSO, 1999.

Puente, Stella. *Industrias Culturales y Políticas de Estado*. Buenos Aires: Prometeo, 2007.

Rey, Germán. “Signos y Transformaciones de la Diplomacia Cultural: La Cultura en el escenario internacional”, en Carlos Moneta coord. *La Cooperación cultural para el desarrollo en el ámbito multilateral*. Madrid: Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo. Vol 11, 2013.

Rojas A., Francisco. “La crisis Ecuador- Perú: un desafío a la seguridad hemisférica”, en A. Bonilla ed., *Ecuador-Perú: Horizontes de la negociación y el conflicto*. Quito: FLACSO, Desco, Fundación Kellog. 1999.

Rospigliosi, Fernando. “Política y autoritarismo: las fuerzas armadas peruanas en la década de 1990”, en Rut Diamint ed. *Control civil y Fuerzas Armadas en las nuevas democracias latinoamericanas*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1999.

Rostworowski de Diez Canseco, María. *Historia del Tawantinsuyu*. Madrid: FIMART S.A.C., 2002.

Sabope. “¿Puede el Arte Cambiar el Mundo?”. *La Cultura Critica*, modificado el 29 de marzo del 2012, acceso el 5 de abril del 2015, <https://gestionandolaculturacritica.wordpress.com/2012/03/29/puede-el-arte-cambiar-el-mundo/>

Samaniego, Filoteo. “Aspectos Culturales del Arte Colonial y de la Preservación del Patrimonio Cultural”, en Ignacio Bosombrio et al. *Dialogo Ecuador-Perú: Integración, Cultura y Medio Ambiente*. Quito: Corporación Editora Nacional y Universidad Andina Simón Bolívar, 1998.

Scott Palmer, David. *The Peru-Ecuador border dispute and the Weight of History: Getting to Yes and Staying on track*. Boston: Boston University Press. 2003

St.John, Ronald B. “Las relaciones Ecuador y Perú: Una perspectiva histórica”, en A. Bonilla ed. *Ecuador y Perú: Horizontes de la negociación y el conflicto*. Quito: FLACSO, Desco, Fundación Kellog, 1999.

Toledo, Juan Carlos. *¡Ni un Paso Atrás!: Radiografía de un conflicto*. Quito: Fundación Jacinto Jijón y Caamaño, 1998.

UNESCO. “Proyecto de Plan de Acción sobre Políticas Culturales al Servicio del Desarrollo”, en *Conferencia Intergubernamental Sobre Políticas Culturales Al Servicio Del Desarrollo*. Estocolmo, Suecia, 30 de marzo - 2 de abril de 1998. <http://unesdoc.unesco.org/images/0011/001163/116393So.pdf> (consultado el 5 de julio del 2015).

Walt, Stephen. “International Relations: One World, Many Theories”, en *Foreign Policy*. New York: Spring Issue. 1998.

Índice

A

acercamiento, 6, 7, 24, 26
 Agencia Española de Cooperación
 Internacional para el Desarrollo (AECID),
 26
 Amazonas, 10, 12, 18
 América Latina, 7, 38
 anti-ecuatoriano, 6, 13, 17, 18, 33, 34
 anti-peruano, 6, 13, 17, 18, 33, 34
 Argentina, 10, 22
 Atahualpa, 17
 autodeterminación de los pueblos, 16

B

Batalla de Tarqui, 9
 binacional, 12, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 32, 34,
 38
 Brasil, 10

Ch

Chile, 10, 22, 37

C

Cenepa, 10, 11
 conflicto, 4, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18,
 19, 21, 34, 36, 37, 39, 40
 conflicto limítrofe, 13
 construcción de identidad, 6, 15
 constructivismo, 13, 14
 Convenio Andrés Bello, 28, 33
 Convenio sobre Régimen Uniforme de
 Ferias, 21

cooperación, 4, 6, 7, 8, 12, 14, 18, 19, 20, 21,
 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 33,
 34
 cooperación internacional, 7, 8, 27
 cultura, 6, 7, 15, 17, 24, 25, 26, 27, 28, 29,
 31, 34, 35
 culturales, 4, 6, 8, 9, 18, 19, 21, 23, 24, 25,
 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 37

D

Derecho Internacional Americano, 16
 desarrollo, 4, 7, 8, 9, 18, 19, 20, 21, 22, 23,
 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 37, 38, 39
 difusión cultural, 7, 8, 28, 33

E

Ecuador, 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14,
 15, 16, 18, 19, 21, 22, 23, 27, 28, 29, 30,
 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40
 embajador, 23, 37
 España, 9, 26, 31, 34, 38
 Estados Unidos, 10, 11

F

Feria del Libro en Lima, 22

G

Gestión Cultural, 1, 2, 4, 6, 25, 29, 32, 33,
 34, 36, 38

H

Huaquillas, 10

I

identidad común, 9, 32
 identitarias, 8, 18, 27
 imagen nacional, 15, 39
 industrias culturales, 4, 7
 integración, 4, 6, 8, 12, 18, 19, 21, 22, 23, 24,
 25, 26, 28, 29, 30, 32, 33, 34

L

liberalismo, 13, 14
 Lima, 22, 23, 31, 33, 36, 37, 38, 39

M

MERCOSUR, 28, 33

N

Naciones Unidas, 7

O

OEA, 11
 ONU, 6, 27
 organismos internacionales, 6, 26, 28, 33
 Organización de Estados Iberoamericanos,
 26
 Organización de las Naciones Unidas, 7

P

países garantes, 10, 11, 12, 16
 Paquisha, 11, 22
 patrimonio, 22, 30, 32
 paz, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 18, 19, 21, 22, 24, 25,
 26, 27, 28, 29, 30, 32, 34, 35, 36, 37, 38

Perú, 1, 2, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15,
 16, 18, 19, 21, 22, 23, 27, 28, 29, 30, 31,
 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40
 Plan Binacional de Desarrollo de la Región
 Fronteriza, 19
 Políticas Culturales, 4, 8, 27, 38, 40
 Protocolo de Río de Janeiro, 10, 21

Q

Qhapaq Ñan, 22, 38
 Quito, 1, 2, 3, 17, 21, 31, 33, 36, 37, 38, 39,
 40

R

Realismo, 13
 región, 4, 10, 11, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 27,
 28, 33
 Regiones Fronterizas, 21
 relaciones internacionales, 4, 13, 14, 27, 30,
 35
 Relaciones Internacionales, 1, 6, 13
 Rodrigo Riofrío Machuca, 23

S

Segunda Guerra Mundial, 10
 similitudes históricas, 18
 sociedad civil, 14, 24, 29, 34

T

Tahuantinsuyo, 17, 31

U

UNESCO, 4, 5, 8, 25, 27, 38, 40
 Unión Europea, 26, 34

